

Polkowice, dn. 19 marca 2024 r.

PG.6720.4.6.2024

Pan Zdzisław Synowiec
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Polkowicach

Stosownie do art. 11 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.), w związku z art. 65 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688) przedstawiam Radzie Miejskiej w Polkowicach listę nieuwzględnionych uwag, o których mowa w art. 11 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Polkowice na obszarze OUOW "Żelazny Most".

Załącznik:

lista nieuwzględnionych uwag (zestawienie tabelaryczne oraz uzasadnienie)

Lista nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Polkowice na obszarze OUOW „Żelazny Most” oraz prognozy oddziaływania na środowisko

L.p.	Data wpływu uwagi	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Polkowic		Uwagi
				Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7
1.	04.12.2023 r.	Osoby fizyczne – mieszkańcy Tarnówka (105 podpisów)	Cały obszar Zmiany F Studium	W zakresie wątku: 1, 8, 9	W zakresie wątku: 2, 3, 4, 5, 6, 7	Zgłoszono ogólny sprzeciw wobec wniosku KGHM, dotyczącego umożliwienia rozbudowy OUOW „Żelazny Most” poprzez podniesienie maksymalnej rzędnej korony zapór z 195 m n.p.m. do 205 m n.p.m., którego realizacja ma na celu podniesienie pojemności obiektu, ale jednocześnie wiąże się ze zmianą granic strefy zagrożenia zalaniem w wyniku awarii OUOW „Żelazny Most” oraz podzielono uwagę na 9 ponumerowanych wątków. Ponadto uwaga ta jednocześnie dotyczy zarówno Zmiany F Studium jak też prognozy oddziaływania na środowisko, stąd rozpatrzenie poszczególnych wątków dotyczy jednocześnie obydwu dokumentów.
2.	05.01.2024 r.	KGHM Polska Miedź	Cały obszar Zmiany F	Zmiana F Studium	Zmiana F Studium	Zgłoszono uwagę zarówno do Zmiany F Studium jak też do Prognozy oddziaływania

		Spółka Akcyjna z siedzibą w Lubinie ul. M. Skłodowskiej - Curie 48, 59-301 Lubin	Studium	w zakresie wątku: I.1, I.3, I.4, I.9 Prognoza oddziaływania na środowisko w zakresie wątku: II.2, II.3, II.4, II.5, II.7, II.10	w zakresie wątku: I.2, I.5, I.6, I.7, I.8, I.10 Prognoza oddziaływania na środowisko w zakresie wątku: II.1, II.6, II.8, II.9	na środowisko wyraźnie rozdzielając grupy zadań. Uwaga nr 2 w zakresie dotyczącym zmiany Studium zawiera 10 ponumerowanych wątków. W zakresie dotyczącym Prognozy oddziaływania na środowisko uwaga zawiera również 10 ponumerowanych wątków.
3.	08.01.2024 r.	Osoby fizyczne – mieszkańcy Komornik (58 podpisów)	Cały obszar Zmiany F Studium	+		W istocie w uwadze zawarto żądania dotyczące zaproponowania satysfakcjonujących cen wykupu nieruchomości oraz realizację innych porozumień zawartych z KGHM Lubin.

Uzasadnienie rozpatrzenia uwag

Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Polkowice na obszarze OUOW „Żelazny Most” (Zmiana F Studium) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach od 27 listopada do 19 grudnia 2023 r. Dyskusja publiczna nad przyjętymi w obydwu projektach dokumentów rozwiązaniami odbyła się w dniu 12 grudnia 2023 r., zaś uwagi do nich można było składać w terminie do dnia 10 stycznia 2024 r. W oznaczonym terminie wpłynęły cztery uwagi:

uwaga nr 1 wniesiona przez mieszkańców wsi Tarnówek,

uwaga nr 2 wniesiona przez KGHM Polska Miedź Spółka Akcyjna z siedzibą w Lubinie,

uwaga nr 3 wniesiona przez mieszkańców sołectwa Komorniki.

W uwadze nr 1 zgłoszono sprzeciw wobec wniosku KGHM, dotyczącego umożliwienia rozbudowy OUOW „Żelazny Most” poprzez podniesienie maksymalnej rzędnej korony zapór z 195 m n.p.m. do 205 m n.p.m., którego realizacja ma na celu podniesienie pojemności obiektu, ale jednocześnie wiąże się ze zmianą granic strefy zagrożenia zalaniem w wyniku awarii OUOW „Żelazny Most”. Ponadto wobec zarówno Zmiany F Studium jak też prognozy oddziaływania na środowisko sformułowano uwagi w 9 poniżej spisanych wątkach.

W wątku nr 1 autorzy uwagi podnieśli, że:

- nie uwzględniono złego sąsiedztwa OUOW, poprzez to, że zarówno RDOŚ Wrocław jak też Sanepid Polkowice nie odniosły się w swych stanowiskach z kwietnia i maja 2023 r. (pisma dotyczące ustalenia zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko) do konieczności opracowania dodatkowej prognozy dla wsi Tarnówek, Żelazny Most i Komorniki, skupiając się wyłącznie na wsi Trzebcz;
- zignorowano fakty płynące z tabeli 2 ”Zabytki wpisane do rejestru zabytków w granicach terenu badań”;
- w dotychczasowych rozmowach prowadzonych z mieszkańcami nie podawano informacji na temat istniejących stref zagrożenia oddziaływaniem OUOW „Żelazny Most”, zaś w prognozie do Zmiany F Studium wskazano nowy przebieg granicy strefy zagrożenia zalaniem w wyniku awarii.

W wątku nr 2 autorzy uwagi stwierdzili, że nigdzie w dokumentach (projekcie zmiany Studium oraz prognozie oddziaływania na środowisko) nie dostrzegli porównania granic strefy zagrożenia zalaniem w wyniku awarii przy stanie maksymalnej rzędnej korony 195 m n.p.m. i 205 m n.p.m. Ponadto zadali pytanie, kto określił przebieg granicy strefy zagrożenia zalaniem dla rzędnej 205 m n.p.m.

W wątku nr 3 autorzy uwagi wskazali, że ani Zmiana F Studium ani prognoza oddziaływania na środowisko nie uwzględniają: prawa własności nieruchomości, spadku wartości nieruchomości leżących we wsiach sąsiadujących z obiektem, spadku poziomu wód gruntowych spowodowanego podziemną eksploatacją rud miedzi. Zarzucają, że opis stanu istniejącego w zakresie wód powierzchniowych i podziemnych zawarty w rozdziale 3.1.4 prognozy jest niewystarczający, lakoniczny i nie wskazano w nim poziomu wód gruntowych we wsiach bezpośrednio sąsiadujących z OUOW. Ponadto prognoza pomija wyniki badań opublikowane w 2009 r, z których wynika że OUOW jest i będzie w przyszłości trwałym ogniskiem zanieczyszczenia wód podziemnych a pośrednio i powierzchniowych.

W wątku nr 4 autorzy uwagi zarzucili prognozie oddziaływania na środowisko oraz projektowi zmiany studium, że nie pokazują nawet hipotetycznych zagrożeń dla okolicznej

ludności, będących skutkiem wzrostu poziomu ciśnienia wywołanego zgromadzeniem odpadu poflotacyjnego oraz zasolonych wód w granicach podwyższonego wału. Tym samym obydwa dokumenty marginalnie podchodzą do kwestii wytrzymałości wałów.

W wątku nr 5 autorzy uwagi słusznie zauważyli, że w rozdziale 1.4.1 prognoza odwołuje się do nieważnego formalnie dokumentu jakim jest Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030.

W wątku nr 6 autorzy uwagi zwrócili uwagę, iż pkt 3.3. Prognozy trywializuje zagadnienie jakości powietrza. Odwołuje się i zarzuca istniejącej zabudowie bycie źródłem uciążliwości powierzchniowej - procesy spalania paliw stałych, jednak pomija wpływ OUOW i pyłów unoszących się w powietrzu a pochodzących z wyschniętych powierzchni basenu „Żelazny Most”. Autorzy uwagi nie godzą się ze stwierdzeniem, iż OUOW „Żelazny Most” może być potencjalnym źródłem zanieczyszczeń powietrza. OUOW jest takim źródłem, czego przyczyna leży właśnie w emisji pyłu stanowią tzw. „plaże” (strefy osuszonych odpadów, znajdujące się pomiędzy akwenem i zaporą), korona oraz częściowo zbocza zapory.

W wątku nr 7 autorzy uwagi podnoszą, że prognoza odwołuje się do pomiarów powietrza przy ul. Kasztanowej w Polkowicach i własnych pomiarów dokonywanych przez KGHM Polska Miedź S.A. w punktach pomiarowych zlokalizowanych w Żelaznym Moście i w Tarnówku (bez wskazania wyników tych pomiarów), które wpływają na odbiór i zaburzają świadomość odbiorcy. W ocenie autorów uwagi brakuje informacji o wynikach badań dokonanych przez RDOŚ, WIOŚ czy nawet samą gminę Polkowice, przy czym przeprowadzonych właśnie w obrębie i we wioskach sąsiadujących z OUOW „Żelazny Most”. Dostrzegają bowiem wzrost zapylenia powietrza po uruchomieniu kwater OUOW - Kwatery Głównej i Kwatery Południowej.

W wątku nr 8 autorzy uwagi stwierdzili: ”Dostrzegamy przy tym, że w pkt 3.3.4. Program porusza kwestie Klimatu akustycznego, wskazując, iż główny hałas pochodzi z drogi S-3. Jednak niniejszy sprzeciw dotyczy wsi zlokalizowanych na obwodzie OUOW „Żelazny Most”. Skoro, (jak wskazano na str. 34 Programu), cyt. „Hałas jest uznawany za czynnik, który w największym stopniu wpływa na jakość warunków zamieszkania i wypoczynku ludzi. Nadmierny hałas może wywoływać niekorzystne zmiany w organizmie człowieka”, a hałas negatywnie wpływa na ludzkie zdrowie – domagam się jako mieszkańcy poszerzenia zakresu opracowania Prognozy właśnie o problematykę hałasu i ujęcia jej w projekcie zmiany studium warunków i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Polkowice na obszarze OUOW „Żelazny Most”.

W wątku nr 9 autorzy uwagi stwierdzili „Rozbudowa OUOW „Żelazny Most” wiąże się z pracami mechanicznymi, ziemnymi, budowlanymi, zwiększonym ruchem pojazdów i maszyn w tym ciężkich (jak to miało miejsce przy rozbudowie kwatery Głównej i Południowej), wzrostem zapylenia, wzrostem hałasu, a to wszystko powoduje wystąpienie szkodliwego oddziaływania inwestycji na otoczenie ze względu na indywidualne cechy projektowanego obiektu, zagospodarowanie terenu otaczającego działkę inwestora. Skoro tak, to jako podmiot legitymujący się tytułem prawnym do działki, położonej na tak wyznaczonym obszarze oddziaływania obiektu, korzystamy z przymiotu strony w postępowaniu w sprawie o pozwolenie na budowę i nasz głos winien być wysłuchany i wzięty pod uwagę jeszcze na etapie wprowadzania zmian do studium warunków jako wstępu do zmian w istniejącym i uchwalonym obecnie MPZP”.

W uwadze nr 2 wyraźnie rozdzielono żądania dotyczące zmiany F Studium od dotyczących Prognozy oddziaływania na środowisko. Każda z grup żądań podzielona została na 10 wątków.

I. Uwagi do treści projektu Studium

Wątek nr I.1: „W części poświęconej uwarunkowaniom, w rozdziale 6.5.6. – na stronie 77 - zamieszczono treść opisującą „Planowane podniesienie rzędnych zapór do 205 m n.p.m.”, w której nie uwzględniono zapisów wskazujących na potrzebę i możliwość deponowania i zagospodarowywania odpadów wydobywczych w OUOW „Żelazny Most” pochodzących z eksploatacji i przeróbki rud miedzi, a także wód kopalnianych i wody opadowo – przemysłowej z obiektów kopalń miedzi oraz zakładów wzbogacania rud miedzi – przy zastosowaniu dotychczasowej technologii deponowania odpadów tj. technologii namywu lub z zastosowaniem odpadów zagęszczonych, w tym do konsystencji pasty. Wnosimy o uzupełnienie treści Studium (zarówno w części poświęconej uwarunkowaniom, jak i w kierunkach zagospodarowania) ustaleniami gwarantującymi możliwość deponowania i zagospodarowywania w OUOW „Żelazny Most” odpadów wydobywczych oraz wód kopalnianych i opadowo – przemysłowych, przy zastosowaniu technologii namywu lub z zastosowaniem technologii odpadów zagęszczonych, w tym do konsystencji pasty.

Wątek nr I.2: „W piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r. (znak CS.ON.2104-10.27.2023), wnioskowaliśmy o wprowadzenie do procedowanego Studium zapisów umożliwiających:

- a) nie tylko zagospodarowanie odpadów z flotacji rud miedzi, ale także żużli pomiedziowych oraz mas ziemnych i skalnych powstających między innymi podczas robót inwestycyjnych, remontowych, głębinienia i budowy szybów kopalni miedzi - do formowania zapór, pirsów oraz nasypów dociążających OUOW „Żelazny Most” oraz budowy obiektów budowlanych związanych z obsługą OUOW „Żelazny Most”;
- b) wykorzystanie odpadów innych niż wydobywcze, między innymi odpadów budowlanych pochodzących z rozbiórek i remontów oraz granulowanego żużla pomiedziowego w OUOW „Żelazny Most” oraz towarzyszącym budowlom i urządzeniom, w tym do budowy drenaży OUOW „Żelazny Most”;
- c) wykorzystywanie odpadów budowlanych pochodzących z rozbiórek i remontów oraz użycia żużli paleniskowych do utwardzania powierzchni gruntów przemysłowych i dróg wewnętrznych służących obsłudze obiektu.

W wyłożonej do publicznego wglądu wersji projektu Studium nie ujęto, w naszej ocenie, postulowanych ustaleń, w związku z czym wnosimy o ponowne rozpatrzenie wniosków zgłaszanych wskazanym pismem z dnia 17.01.2023 r. oraz o wprowadzenie ustaleń ujętych w powyższych punktach a) – c), pozwalających na bezpieczną eksploatację obiektu.”

Wątek nr I.3: „Biorąc pod uwagę specyfikę OUOW „Żelazny Most”, stanowiącego budowlę hydrotechniczną wysokiej klasy, mając na uwadze względy bezpieczeństwa oraz wymóg ochrony obiektu, proponujemy usunięcie z treści przedmiotowego projektu zmiany Studium, wartości liczbowych charakterystycznych dla OUOW „Żelazny Most” – w celu zminimalizowania zakresu informacji określających szczegółowe dane techniczne i technologiczne. Ponadto odnajdując w przytoczonym w powyższym punkcie I.1. - rozdziale 6.5.6. - zapisy dotyczące rozplywu w wyniku awarii – informujemy, że w naszej ocenie, wprowadzone zapisy nie powinny być aż tak szczegółowe, ponieważ skonkretyzowane informacje i parametry techniczne w tym zakresie zostaną określone w decyzjach administracyjnych, uzyskiwanych na potrzeby rozbudowy OUOW „Żelazny Most”, a procedowane Studium powinno być aktem planistycznym o charakterze bardziej ogólnym, zawierającym ustalenia wiążące przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.”

Wątek nr I.4: „W rozdziale 6.5.6. Studium, w części określającej charakterystykę OUOW „Żelazny Most” (strona 71), widnieje dotychczasowy zapis w brzmieniu: „Jedno z największych zagrożeń dla środowiska w gminie Polkowice wynika z funkcjonowania obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych „Żelazny Most” (OUOW „Żelazny

Most”).”. Proponujemy zastąpienie powyższego zapisu treścią w brzmieniu: Wśród instalacji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zlokalizowanych na terenie Gminy Polkowice, jest funkcjonujący Obiekt Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most” (OUOW „Żelazny Most”).”

Wątek nr I.5: „Analizując treść projektu Studium, zauważyliśmy kilkukrotne użycie niewłaściwej nazwy OUOW „Żelazny Most”. Między innymi, na stronie 71 odnajdujemy zapis w brzmieniu: „(...) realizowana jest rozbudowa obiektu tak głównego jak też Kwatery Południowej, (...)”, po czym na stronie 87 widnieje treść: „(...) miejsce lokalizacji kwatery głównej i południowej Obiektu Unieszkodliwiania (...)”, a na stronach 318 i 319 można zauważyć użycie zwrotu: „obydwu kwater”. Biorąc powyższe pod uwagę informujemy, że Obiekt Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most” – składa się z Obiektu Głównego i Kwatery Południowej – wobec czego prosimy o zweryfikowanie wprowadzonych do projektu Studium zapisów i poprawne stosowanie nazwy obiektu.

Wątek nr I.6: „W rozdziale 33.6. (Synteza ustaleń zmiany „F” Studium wraz z uzasadnieniem objaśniającym przyjęte rozwiązania), na stronach 318 i 319 projektu zostało zamieszczone zdanie w brzmieniu: „Jednym z elementów niezbędnym dla utrzymania potencjału zagłębia miedziowego jest zapewnienie możliwości eksploatacji jego złóż, co wiąże się z koniecznością składowania odpadów powstających w tym procesie.”. Informujemy, że Obiekt Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most” funkcjonuje w celu deponowania odpadów wydobywczych pochodzących z flotacji w zakładach wzbogacania rud, w związku z czym wnosimy o wprowadzenie zmiany polegającej na zastąpieniu we wskazanym zdaniu słowa „składowania”, słowem „zagospodarowania.”

Wątek nr I.7: „Biorąc pod uwagę wprowadzoną zmianę technologii obsługi OUOW „Żelazny Most”, w wyniku której aktualnie zaprzestano wykorzystywania helikoptera/śmigłowców, jako elementu wspierającego eksploatację obiektu, biorąc pod uwagę ewentualną przyszłą potencjalną możliwość wykorzystywania bezzałogowych statków powietrznych, prosimy o rozważenie wprowadzenia zmiany w treści Studium, polegającej na wykreśleniu na stronie 70 (ostatni akapit), zapisu w brzmieniu: „(w tym helikopter)”, a także możliwości zastąpienia w rozdziale 14.4. (Komunikacja lotnicza), zapisu w brzmieniu: „Miejsce startów i lądowań dla śmigłowców (...)”, treścią w brzmieniu: Miejsce startów i lądowań dla statków powietrznych (...)”

Wątek nr I.8: „Zważywszy na treść postulatów przekazanych w piśmie KGHM Polska Miedź S.A. z dnia 17.01.2023 r., zgłaszamy, że w naszym odczuciu, w projekcie Studium nie został uwzględniony w całości wniosek w zakresie dopuszczenia lokalizacji odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 500 kW – urządzeń wykorzystujących energię promieniowania słonecznego (urządzenia fotowoltaiczne) wraz z dopuszczeniem modernizacji, rozbudowy i budowy nowych sieci elektroenergetycznych wysokiego napięcia (WN), średniego napięcia (SN), niskiego napięcia (nn), sieci teletechnicznych (wraz z określonymi pasami technologicznymi), magazynów energii, stacji transformatorowo-rozdzielczych oraz elementów infrastruktury elektroenergetycznej – ze względu na potrzebę wyprowadzenia mocy z nowo projektowanych odnawialnych źródeł energii (OZE). Z uwagi na przyjętą w naszej Spółce strategię energetyczną oraz rozpoczętą transformację energetyczną, prosimy również o rozważenie możliwości dopuszczenia lokalizacji urządzeń OZE o mocy powyżej 500 kW wraz z infrastrukturą przeznaczoną do ich obsługi - dodatkowo na gruntach KGHM Polska Miedź S.A. usytuowanych na przedpolu OUOW „Żelazny Most”, w granicach obrębu ewidencyjnego Tarnówek. Ponadto mając na uwadze określone w Studium zasady wyposażenia w zakresie infrastruktury technicznej, wnosimy o rozważenie wprowadzenia zmiany w rozdziale 21.1. (punkt 29), polegającej na zmianie treści w brzmieniu: „29. Dopuszcza się budowę nowych oraz rozbudowę, przebudowę i modernizację

istniejących sieci elektroenergetycznych, w tym na potrzeby przemysłu miedziowego.”, na zapis w brzmieniu: 29. Dopuszcza się budowę nowych oraz rozbudowę, przebudowę i modernizację istniejących sieci elektroenergetycznych, w tym urządzeń związanych z przetwarzaniem, dystrybucją oraz magazynowaniem energii elektrycznej na potrzeby przemysłu miedziowego.”

Wątek nr I.9: „Rozdział 3 (Informacje o danych źródłowych), zawiera wykaz opracowań stanowiących źródło danych i informacji wykorzystanych do opracowania Studium Gminy Polkowice. W związku z procedowaną zmianą Studium, w niniejszym rozdziale (na stronach 22 i 23), w punktach 24a), 27b) i 29b) – wykazano:

- „24a) Hydroprojekt Wrocław Spółka z o.o. marzec 2023 r. Generalny projektant: mgr inż. Tomasz Wróblewski Obiekt Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych Żelazny Most. Rozwiązania alternatywne oraz rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo budowli wraz z charakterystyką przedsięwzięcia. Materiały do prognozy oddziaływania na środowisko.”;
- „27b) Eko-Biegly Kancelaria Zarządzania Środowiskiem® Sp. z o.o., 2022, Kierownik projektu prof. dr hab. inż. Jerzy Zwoździak Prognoza oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zmiany aktów prawa miejscowego gminy Polkowice w ramach opracowania „Rozbudowa i Formowanie OUOW Żelazny Most wraz z modernizacją i rozbudowa instalacji hydrotransportu odpadów i instalacji wody zwrotnej.”;
- „29b) KGHM CUPRUM Sp. z o. o. CBR, kierujący pracą: dr inż. Lech Stolecki, Kierownik Zakładu: prof. dr hab. Witold Pytel, Wrocław, luty 2021 r., Opracowanie prognozy wpływów eksploatacji górniczej dla potrzeb sporządzania Informacji o Wpływach Eksploatacji Górniczej (IWEG) dla terenów górniczych KGHM (zmiana F Studium);”.

Wskazane opracowania zostały opracowane na zlecenie KGHM Polska Miedź S.A., w związku z czym proponujemy i prosimy o rozważenie możliwości podania w treści Studium (każdorazowo w przypadku danych dotyczących Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most”), że źródłem danych jest KGHM Polska Miedź S.A. – bez wskazywania konkretnej dokumentacji. Ewentualnie, w przypadku odrzucenia powyższej propozycji (postulatu), prosimy o usunięcie danych osobowych ze wskazanych zapisów.”

Wątek nr I.10: „Obszar Gminy Polkowice, objęty procedowaną zmianą Studium, położony jest w granicach:

- a) udokumentowanych złóż rud miedzi: „Rudna”, „Lubin-Małomice”, „Retków-Grodziszczce” (wydzielone ze złoża „Głogów” i ze złoża „Retków” – decyzją Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4.11.2022 r. w sprawie zatwierdzenia Dokumentacji geologicznej złoża rud miedzi „Retków-Grodziszczce), „Retków” (niewielki fragment przy styku z granicą złoża „Rudna”);
- b) obszaru i terenu górniczego: „Rudna” – wyznaczonych w koncesji Nr 9/2013 wydanej przez Ministra Środowiska z dnia 14.08.2013 r. (data ważności koncesji: 31.12.2063 r.), „Lubin-Małomice” – wyznaczonych w koncesji Nr 10/2013 wydanej przez Ministra Środowiska z dnia 12.09.2013 r. (data ważności koncesji: 31.12.2063 r.).

Biorąc powyższe pod uwagę, wnosimy o zaktualizowanie treści rysunków Studium oraz o zweryfikowanie części tekstowej Studium w tym zakresie, w odniesieniu do danych zawartych w bazie MIDAS Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG), udostępnionych przez instytut pod adresem: <http://geoportal.pgi.gov.pl/midas-web>. Prosimy również o zwrócenie szczególnej uwagi na treść Studium ze stron: 15 i 38 (w tym na obszar „Retków-Ścinawa”, który nie występuje) oraz na tabelę 5.1.3. zamieszczoną na stronie 41 (tabela bez pozycji wskazującej złożo „Retków-Grodziszczce”). Ponadto, w odniesieniu do treści rozdziału

24 (Filary ochronne) – informujemy, że Szyb R-VI został zlikwidowany, a wraz z nim filar ochronny.”

II. Uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko

Wątek nr II.1: „Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu zmiany Studium na obszarze OUOW „Żelazny Most” (PONS), wiąże się z rozbudową korony OUOW „Żelazny Most” do rzędnej 205 m n.p.m., co jednocześnie wiąże się ze zmianą granic strefy ewentualnego zagrożenia zalaniem w wyniku awarii obiektu. Bazując na treści rozdziału 1.2.1. PONS, zwracamy się z propozycją wprowadzenia zmiany redakcyjnej, polegającej na stosowaniu nomenklatury odpowiedniej dla zamierzenia związanego z rozbudową obiektu, tj. przy określaniu rzędnych w zakresie podnoszenia terenu proponujemy stosowanie zwrotu „podniesienie rzędnych”, a w przypadku określania powiększanej pojemności obiektu, proponujemy stosowanie zwrotu „zwiększenie pojemności”. Na stronie 9 PONS znajduje się zapis w brzmieniu: „Realizacja tego zamierzenia ma na celu podniesienie pojemności obiektu, co jednocześnie wiąże się ze zmianą granic strefy zagrożenia zalaniem w wyniku awarii OUOW „Żelazny Most”. Przykładowo, po uwzględnieniu powyższej propozycji, niniejszy zapis powinien przyjąć brzmienie: Realizacja tego zamierzenia ma na celu zwiększenie pojemności obiektu, co jednocześnie wiąże się ze zmianą granic strefy zagrożenia zalaniem w wyniku awarii OUOW „Żelazny Most”.

Wątek nr II.2: „Z uwagi na fakt, że ustalenia Studium nie uwzględniają wszystkich wniosków zgłoszonych przez KGHM Polska Miedź S.A., biorąc pod uwagę postulat ujęty w punkcie I.2. niniejszego pisma, wnosimy o zaktualizowanie treści PONS w zgodzie z rozstrzygnięciem wniosku o wprowadzenie ustaleń ujętych w podpunktach a) – c) punktu I.2., pozwalających na bezpieczną eksploatację obiektu.”

Wątek nr II.3: „W treści PONS zostały podane parametry OUOW „Żelazny Most” oraz schematy budowy Obiektu Głównego i Kwatery Południowej (między innymi na stronach 43 i 44 w rozdziale 7.1). Mając na uwadze względy bezpieczeństwa oraz wymóg ochrony obiektu, a także cel procedury planistycznej tj. umożliwienie rozbudowy OUOW „Żelazny Most” do rzędnej 205 m n.p.m. - proponujemy usunięcie z treści PONS, schematów, wartości liczbowych charakterystycznych dla OUOW „Żelazny Most”, w tym danych dotyczących nachylenia skarp / zapór – w celu ograniczenia dostępu do informacji w zakresie szczegółowych danych technicznych i technologicznych o obiekcie.”

Wątek nr II.4: „Treść podrozdziałów rozdziału 3. PONS, między innymi 3.3. (Jakość i źródła zagrożeń środowiska przyrodniczego), odnosi się do częściowo już nieaktualnych dokumentów opisujących stan środowiska wokół OUOW „Żelazny Most”. W naszej ocenie zasadnym jest wprowadzenie do treści PONS wyłącznie ogólnych opisów w tym zakresie – bez powoływania się na konkretne dane monitoringowe i materiały, w tym w szczególności w zakresie emisji do powietrza. Jednocześnie chcielibyśmy wyraźnie podkreślić, że szczegółowe wyniki badań monitoringowych, są danymi poufnymi z punktu widzenia zarządcy obiektu i nie powinny w jego ocenie znajdować się w dokumentach planistycznych, tworzonych na potrzeby określenia zasad zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym zasadnym wydaje się zawarcie w PONS – ogólnego opisu stanu środowiska w rejonie OUOW „Żelazny Most”, bez powoływania się na szczegółowe dane, tak aby analiza stanu środowiska obejmowała jedynie zapisy dotyczące ewentualnej zmiany bądź utrzymania na dotychczasowym poziomie wpływu eksploatacji OUOW „Żelazny Most” do rzędnej 205 m n.p.m.”

Wątek nr II.5: W rozdziale 4. PONS (Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem), wśród ustaleń, które wpłyną pozytywnie na stan i funkcjonowanie poszczególnych komponentów środowiska, na stronie 38 zamieszczono

zapis w brzmieniu: (...) „dopuszczenie na obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych „Żelazny Most” możliwości składowania, zbierania lub wykorzystanie odpadów wydobywczych i innych powstałych w wyniku działalności górniczej, przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów;”. Mając na uwadze postulat z punktu I.1. niniejszego pisma, wnosimy o zmianę powyższego zapisu na treść w brzmieniu: - dopuszczenie na Obiekcie Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most” możliwości deponowania i zagospodarowywania odpadów wydobywczych pochodzących z eksploatacji i przeróbki rud miedzi oraz wód kopalnianych i wody opadowo-przemysłowej zarówno z obiektów kopalń miedzi jak i z zakładów wzbogacania rud miedzi, a także innych odpadów powstałych w wyniku działalności górniczej, przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów.

Wątek nr II.6: Aktualna treść PONS w bardzo szczegółowy sposób wskazuje konkretne decyzje administracyjne, co w ocenie zarządcy obiektu nie jest właściwe z punktu widzenia aktualności informacji oraz ochrony danych, w związku z czym prosimy o rozważenie możliwości wskazywania w opracowaniu wyłącznie rodzaju decyzji administracyjnej wymaganej dla tego typu obiektów – bez przywoływania ich numerów i dat oraz organów, które je wydały. Przykładowo na stronie 43 PONS, autor przywołuje decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 29 czerwca 2018 r. (nr PGOW 163/2018), do której zostały już wniesione zmiany w formie informacji o planowanych zmianach w programie gospodarowania odpadami wydobywczymi, a także która została zmieniona decyzją organu w 2023 r. W kolejnym przypadku, na stronie 33 (w przypisie nr 32), znajduje się zapis w brzmieniu: „ 32 Monitoring wód podziemnych w rejonie OUOW „Żelazny Most” prowadzony jest w 34 reprezentatywnych otworach badawczych podlegających sprawozdawczości do WIOŚ (na dopływie wód podziemnych: Po-XVIKP-2, Po-349S, Po-IKP-2, Po-KP-Z1, Po-KP1W, Po-IVKP-2 oraz na odpływie: Po-53E, Po-54E, Po-76E, Po-74AE, Po-78E, Po-9E, Po-1E, Po-401AE, Po-82AE, Po-402AE, Po-421BE, Po-85AE, PoU-3N, PoU-7N, Po-164N, Po-169N, Po-121N, Po-125N, Po-101N, Po-108N, Po-253AW, Po-41W, Po-42W, Po-202W, Po-203AW, Po-244W, Po-287W, Po-292W), prowadzony jest 4 razy do roku (zgodnie z wytycznymi Decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego nr PGOW 163/2018 z 29 czerwca 2018 r.)”. W ocenie zarządcy OUOW „Żelazny Most”, biorąc pod uwagę potrzeby PONS, wystarczające jest podanie wyłącznie informacji, że zakres monitoringu środowiska w rejonie OUOW „Żelazny Most” prowadzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie i decyzjami administracyjnymi wymaganymi dla tego typu obiektów. Prosimy zatem o wnikliwe przeanalizowanie zgłaszanego postulatu.

Wątek nr II.7: Biorąc pod uwagę punkt I.9. niniejszego pisma oraz treść PONS ze strony 14 – wskazującą, że przy opracowywaniu Prognozy, ze względu na specyfikę problematyki analizowanego dokumentu, jako materiał wejściowy posłużyły również takie opracowania jak:

- Obiekt Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most” - Rozwiązania alternatywne oraz rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo budowli wraz z charakterystyką przedsięwzięcia. Materiały do prognozy oddziaływania na środowisko, marzec 2023 r., Hydroprojekt Wrocław Spółka z o.o. – mgr inż. Tomasz Wróblewski (generalny projektant);
- Prognoza oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zmiany aktów prawa miejscowego gminy Polkowice w ramach projektu pn. „Rozbudowa i Formowanie OUOW Żelazny Most wraz z modernizacją i rozbudowa instalacji hydrotransportu odpadów i instalacji wody zwrotnej”, 2022, Eko-Biegły Kancelaria Zarządzania Środowiskiem® Sp. z o.o. – prof. dr hab. inż.

Jerzy Zwoździak (kierownik projektu),

które zostały przygotowane na zlecenie KGHM Polska Miedź S.A. – proponujemy, aby w treści PONS, każdorazowo w przypadku danych dotyczących Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most”, podać informację, że źródłem danych jest KGHM Polska Miedź S.A., a zatem podać jako źródło naszą Spółkę bez wskazywania konkretnej dokumentacji. Ewentualnie, w przypadku odrzucenia powyższej propozycji (postulatu), prosimy o usunięcie danych osobowych ze wskazanych zapisów.

Wątek nr II.8: Informujemy, że w wyniku analizy treści PONS, zauważyliśmy szereg błędnie użytych nazw, dotyczących OUOW „Żelazny Most” oraz obrębu ewidencyjnego Dąbrowa:

- a) Na stronie 10, w rozdziale 1.3., jak i na stornie 37 rozdziału 4 – widnieje zapis „Jest to również teren obydwu kwater OUOW – Kwatery głównej i Kwatery południowej”. Proponujemy zmianę niniejszego zapisu treścią w brzmieniu: Jest to również teren OUOW „Żelazny Most”, na który składa się Obiekt Główny i Kwatery Południowa.
- b) Na stronie 35, w rozdziale 3.3.7. (wiersz 10 i 11) - wprowadzono tekst: (...) czyli miejsce lokalizacji kwatery głównej i południowej Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych (OUOW) „Żelazny Most”. Proponujemy wprowadzenia zmiany na treść w brzmieniu: (...) czyli miejsce lokalizacji Obiektu Głównego i Kwatery Południowej Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most”.
- c) Na stronie 30, w rozdziale 3.2. oraz na stronie 60, w rozdziale 9 PONS – użyto błędnej nazwy obrębu ewidencyjnego, tj. Dąbrówka, zamiast poprawnej nazwy Dąbrowa.

Generalnie, w celu ujednolicenia stosowanego nazewnictwa, prosimy o stosowanie w PONS treści w brzmieniu Obiekt Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most”, składający się z Obiektu Głównego i Kwatery Południowej. Ponadto proponujemy, aby na stronie 46, w rozdziale 7.1.2. – użyte słowo „składowania”, zostało zastąpione słowem deponowania.

Wątek nr II.9: W rozdziale 3.1.3. PONS (Surowce mineralne), wskazano udokumentowane złoża, w tym złożo „Lubin-Małomice” (RM 22), któremu przypisano błędną datę wydania koncesji Nr 10/2013. W treści widnieje data 01.01.2014 r. zamiast prawidłowej 12.09.2013 r. Wnosimy o wprowadzenie poprawnej daty.

Wątek nr II.10: Treść rozdziału 8 PONS, poświęcona rozwiązaniom mającym na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko – zawiera propozycje działań minimalizujących i ograniczających potencjalne negatywne oddziaływania na środowisko dopuszczonych w projekcie Studium inwestycji - zalecające między innymi:

- a) zastosowanie białych granic paneli fotowoltaicznych oraz białych pasków podziału mających na celu eliminację zjawiska imitacji tafli wody;
- b) przeprowadzanie prac budowlanych i montażowych poza okresem zimowania, jesienno-wiosennego poszukiwania kryjówek do zimowania oraz wiosennego poszukiwania miejsc żerowania i rozrodu.

Odnosząc się do propozycji z punktu a) – informujemy, że zastosowanie powłoki antyrefleksyjnej wydaje się w naszej ocenie wystarczającym zabezpieczeniem w zakresie uniknięcia zjawiska imitacji tafli wody, szczególnie biorąc pod uwagę fakt, że wskazanie tak szczególnej specyfiki wyglądu paneli może w znacznym stopniu ograniczyć rynek dostawców, a tym samym wpłynąć na rentowność potencjalnych inwestycji.

Odnosząc się do propozycji z punktu b) – informujemy, że warunki realizacji prac budowlanych w zakresie ochrony środowiska, określane są przez właściwe organy/jednostki administracyjne zajmujące się ochroną środowiska, w tym podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji z obszaru OZE – na podstawie dokładnych analiz lokalnych. W naszej ocenie zaproponowane ograniczenie może potencjalnie negatywnie wpłynąć na planowane inwestycje ze względu na sprzeczne lub wykluczające się ograniczenia, wynikające z dokumentów planistycznych i decyzji administracyjnych. Biorąc powyższe pod uwagę, wnosimy o wykreślenie z treści PONS zapisów wskazanych w punktach a) i b).”

W uwadze nr 3 stwierdzono: „Częste bardzo silne wstrząsy i eksploatacja podziemna w bezpośredniej bliskości zbiornika nasila obawy katastrofy nie w Żukowie (jak podano oficjalnie), a w Komornikach. Nasili się podmakanie i podsiąkanie okolicy, co skutkuje usychaniem drzew, ginięciem roślinności. Nasilające się awarie rurociągów i częstsze zrzuty wody do naszej rzeki Żdżerowita powodują zanieczyszczenie jej. Nasili się zapylenie, zanieczyszczenie, zanieczyści bardziej gleby i uprawy, znacznie pogorszy już złą jakość powietrza. Wzrośnie liczba zachorowań wśród mieszkańców – wielu już teraz leczy się na choroby dróg oddechowych i skórnych. Coraz częstsze ekstremalne zjawiska pogodowe, obfite opady deszczu, trąby powietrzne mogą przyczynić się do uszkodzenia ścian zbiornika. Samo wypełnienie sztucznie usypanego wału tak potężną ilością materii (woda, szlam) nie gwarantuje jego bezpieczeństwa. Nierzetelne i nie do końca czytelne przekazywanie nam informacje powiększają brak zaufania do podawanych zapewnieniach o bezpieczeństwie zbiornika. Jesteśmy pełni obaw i świadomi, iż w każdej chwili może dojść do tragedii (było już tak w Iwinach w 1967, czy w 2010 na Węgrzech). Nikt nie dał nam i nie da (szczególnie po rozbudowie) 100% gwarancji, że możemy żyć spokojnie i bezpiecznie, wizja zagrożenia powiększa się i u niejednego mieszkańca przeradza się w psychozę strachu. Głównym naszym oczekiwaniem jest przyspieszenie i rozwinięcie polityki wykupu budynków za kwoty satysfakcjonujące właścicieli, którzy chcą zmienić miejsce zamieszkania. Tym, którzy zdecydują się pozostać należy stworzyć warunki bezpiecznego życia i konsekwentnie realizować postanowienia porozumienia zawartego pomiędzy mieszkańcami 6 sołectw i KGHM Lubin.”

Rozpatrując szczegółowe żądania zawarte w uwadze nr 1 należy zauważyć to, co zamieszczono w poniższych stwierdzeniach. Ponadto podkreślam, że uzasadnienie rozpatrzenia tej uwagi jest specyficzne dlatego, że autorzy uwagi niemal w każdym wątku odnosili się jednocześnie do treści Zmiany F Studium oraz do Prognozy oddziaływania na środowisko i dlatego zarówno rozstrzygnięcie jak też jego uzasadnienie dotyczy obydwu dokumentów łącznie.

Ad. 1

Pierwsze zarzut w tym wątku wynika najprawdopodobniej z niezrozumienia stanowiska wymienionych w nim organów. Faktycznie zwróciły one uwagę na obecność w granicach Zmiany F Studium formy ochrony przyrody, jaką jest Zespół Przyrodniczo Krajobrazowy „Trzebcz”. Pozostałe wsie nie zostały wymienione, gdyż w ich granicach takie obszarowe formy ochrony przyrody nie występują. Drugi zarzut dotyczył zignorowania wniosków płynących z tabeli nr 2, zamieszczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko. Zadaniem prognozy jest zidentyfikowanie różnorodnych zjawisk obecnych w obszarze opracowania, a wśród nich zabytków. Wymienione w tabeli zabytki leżą po prostu w granicach Zmiany F Studium, a większość z nich leżała również w granicach zasięgu strefy zagrożenia zalaniem przy rzędnych korony zapór 195 m n.p.m. Jednocześnie należy wskazać, że Wojewódzki

Urząd Ochrony Zabytków we Wrocławiu, będący ogranym władczym w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, nie wniósł żadnych uwag.

Faktycznie podniesienie wartości maksymalnej rzędnej korony zapór skutkuje zwiększeniem pojemności zbiorników, zaś w przypadku ich awarii konsekwencją jest zwiększenie powierzchni zagrożonej zalaniem. Pokazanie zmiany przebiegu granicy strefy zagrożenia zalaniem w przypadku awarii jest ważnym elementem zarówno Studium jak też sporządzanej doń prognozy oddziaływania na środowisko.

Podsumowując: w wątku pierwszym zwrócono uwagę na zagadnienia, które są rzeczywiście podnoszone w prognozie oddziaływania na środowisko, lecz nie zgłoszono jakiegokolwiek żądania, dlatego ten wątek uwagi pozostaje nie uwzględniony.

Ad. 2

Porównanie przebiegu granic strefy zagrożenia zalaniem w przypadku awarii jest obecne na rysunku kierunków zagospodarowania przestrzennego, gdzie oznaczeniem w kolorze czarnym pokazano granice strefy w przypadku rzędnej 195 m n.p.m., niebieskim w przypadku rzędnej 205 m n.p.m. Źródło ustalenia zasięgu strefy zagrożonej zalaniem dla rzędnej 205 m n.p.m. wskazano w rozdziale 6.5.6 Zmiany F Studium, pt. „Zagrożenia środowiska ze strony obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych OUOW Żelazny Most”, a także w rozdziale 7.1.6 Prognozy oddziaływania na środowisko, pt. „Oddziaływanie na ludzi” (gdzie przedstawiona problematyka została poszerzona o porównanie zasięgów granic stref zagrożenia dla wartości rzędnych 195 m n.p.m. i 205 m n.p.m.). Jeśli więc treścią żądania było to, by w obydwu dokumentach takie informacje się znalazły, to należy uznać, że ten wątek uwagi jest uwzględniony.

Ad. 3

Należy zauważyć, że wpływ Zmiany F Studium (a to było przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu oraz dyskusji publicznej) na środowisko jest opisany w rozdziale 7.1 prognozy oddziaływania na środowisko pt. „Identyfikacja i ocena znaczących oddziaływań na środowisko ustaleń projektu Studium... dotyczących OUOW Żelazny Most”. Samo Studium zaś w rozdziale 6. „Stan środowiska i główne źródła jego zagrożeń” identyfikuje OUOW jako cyt: „jedno z największych źródeł zagrożeń środowiska w gminie Polkowice”, zaś Prognoza oddziaływania na środowisko podkreśla, iż OUOW „Żelazny Most” może być „Znaczącym źródłem zagrożeń (emisje zanieczyszczeń) dla środowiska gruntowo-wodnego gminy Polkowice”. Problematykę wód podziemnych oraz ewentualnego wpływu na nie, między innymi przez OUOW, zawiera rozdział 6.5.3 Zmiany F Studium pt. „Stan wód podziemnych” oraz rozdział 3.3.2. Prognozy oddziaływania na środowisko pt. „Jakość wód powierzchniowych i podziemnych”, gdzie w tym ostatnim odniesiono się między innymi do badań dla Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) rzecznych i Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd). Jednocześnie prognoza oddziaływania na środowisko w rozdziale 3.3.2. podkreśla, iż OUOW „Żelazny Most” oddziałuje na wody podziemne, zatem i pośrednio na zanieczyszczenie wód powierzchniowych” oraz, że „stan jakościowy wód podziemnych jest stale monitorowany” w jego rejonie. Przywołane przez autorów uwagi opracowanie z 2009 r. ma charakter uproszczonego modelu konceptualnego i wskazano w nim, iż cyt. „dalsza nadbudowa składowiska nie zmieni obecnego mechanizmu infiltracji wód porowych oraz nadosadowych ze składowiska”. Dlatego jeśli treścią żądania było podkreślenie wpływu OUOW na stan zarówno wód podziemnych i powierzchniowych oraz na ich zmiany to w tym zakresie uwagę należy uznać za uwzględnioną.

Ad. 4

Trzeba mieć świadomość, że ani Studium, ani prognoza doń sporządzana, nie stanowią dokumentacji technicznej jakiegokolwiek obiektu – są to opracowania które przygotowują ramy pod projektowanie przyszłych przeznaczeń terenów. Dlatego żaden z tych dokumentów

nie zawiera charakterystyki zarówno statyki jak i dynamiki przyszłych obiektów budowlanych. Kwestie przyszłych zagrożeń związanych zarówno z projektowaniem przeznaczenia dla istniejącego obiektu, jak też związanych z projektowaną jego rozbudową zostały nie tylko określone w tekście studium (wspomnianym rozdziale 6) ale też przedstawione na rysunku kierunków zagospodarowania przestrzennego. Również prognoza oddziaływania na środowisko podnosi kwestię zagrożenia dla ludzi i ich mienia - rozdział 7.1.6. pt. „Oddziaływania na ludzi” w wyniku awarii OUOW „Żelazny Most”. Jednocześnie w rozdziale 10. Prognozy pt. „Metody analizy skutków realizacji postanowień projektu Studium...” jest wyartykułowane, cyt.: „Na OUOW „Żelazny Most” funkcjonuje rozbudowany system monitoringu pełniący dwie zasadnicze funkcje: ostrzegawczą (umożliwia wczesne wykrycie niekorzystnych zmian, zjawisk i stanów zachodzących na obiekcie, obniżających poziom jego bezpieczeństwa) oraz badawczą (wspomaga obserwacje zachowania się skarp na etapie projektowania, rozbudowy i eksploatacji obiektu). Reasumując: w tym zakresie zarówno Zmiana F Studium jak też Prognoza do niego uwzględniły zagadnienia (na właściwym obydwu dokumentom poziomie ogólności) podnoszone w tym wątku, dlatego uwagę w tym zakresie można uznać za uwzględnioną.

Ad. 5

Mankament Prognozy oddziaływania na środowisko i projektu Zmiany F Studium, w tym zakresie został usunięty, tak więc w tym względzie uwaga została uwzględniona.

Ad. 6

Jeśli uznać, że faktycznym żądaniem autorów uwagi było to, że rola OUOW „Żelazny Most”, jako źródła zanieczyszczeń, nie została właściwie doceniona, to należy zauważyć że obiekt ten jest wskazany w Prognozie oddziaływania na środowisko jako jedno z najważniejszych źródeł uciążliwości i że stanowi on źródło emisji wtórnej pyłu. Na potwierdzenie takiego stanowiska przywołuje się w Prognozie szczegółowe wyniki pomiaru opadu pyłu i zawartych w nim metali w otoczeniu OUOW „Żelazny Most”. Ponadto, zarówno samo zapylenie, jak też jego nasilenie w istotny sposób związane jest z warunkami atmosferycznymi (np. prędkość i kierunek wiatrów, suma opadów, wilgotność). Podobnie sytuacja wygląda w przypadku „niskiej emisji” pochodzącej z budynków mieszkalnych, której wielkość wykazuje zmienność sezonową (wynikającą z sezonu grzewczego). Zatem obydwa źródła zaliczają się do źródeł potencjalnych, a więc nie emitujących ciągle i z samej swej istoty. Ponadto prognoza wyraźnie wskazuje jako potencjalne źródła emisji pyłów zarówno „plaże”, jak też na koronę oraz częściowo na zbocza zapór (wymienione przez autorów uwagi), tak więc w tym względzie uwagę należy uznać za uwzględnioną.

Ad. 7

Prognoza oddziaływania na środowisko jest tworzona na potrzeby dokumentu planistycznego – w tym wypadku, zmiany Studium. Zmiana studium, z natury rzeczy, nie jest w żadnym razie dokumentem projektowym danego przedsięwzięcia, a zatem nie przesądza szczegółowo o technologii jego ewentualnej przyszłej realizacji. Celem studium jest jedynie rozmieszczenie w przestrzeni przyszłych przeznaczeń, które zostaną szczegółowo określone w planach miejscowych. Żaden z wymienionych dokumentów nie zobowiązuje też do realizacji przeznaczeń, a jedynie tworzy taką możliwość. Czyli, przyjmując stopień szczegółowości zmiany Studium, adekwatny do tego stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko nie może być traktowany jako dokumentacja techniczna realizowanego w nawiązaniu do nich przedsięwzięcia inżynierskiego. Celem prognozy oddziaływania na środowisko jest przede wszystkim identyfikacja zagrożeń dla szeroko pojętego środowiska, w stopniu szczegółowości i zakresie adekwatnym do stopnia szczegółowości i zakresu dokumentu planistycznego. Faktycznie mogą temu służyć przytoczone dane pomiarowe, ale nie jest to konieczne. Odwołanie się w prognozie do

wyników pomiarów zanieczyszczeń pyłowych powietrza pochodzących ze stacji pomiarowej zlokalizowanej przy ul. Kasztanowej w Polkowicach wynika z faktu, iż jest to jedyna stacja na terenie całego powiatu polkowickiego w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska aktualnie prowadzonego na terenie województwa dolnośląskiego. Monitoring ten jest prowadzony przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska we Wrocławiu (jednostka GIOŚ). Ponadto prognoza wskazuje, iż monitoring stanu powietrza atmosferycznego na terenie gminy Polkowice dodatkowo prowadzi także KGHM (punkt pomiarowy zlokalizowany jest np. w Tarnówku). W odpowiedzi na żądania autorów uwagi, problematykę rozdziału 3.3.1. Prognozy oddziaływania na środowisko, pt. „Jakość powietrza atmosferycznego” uzupełniono o wątek dotyczący własnego monitoringu jakości powietrza gminy, który zbiera dane z zakresu: stężenie pyłów PM 2.5, PM 10, temperatury, wilgotności, ciśnienie powietrza atmosferycznego, które są udostępniane każdemu pod adresem syngeos.pl oraz na stronie internetowej polkowice.eu. i podawane są w czasie rzeczywistym odczytu (dokładność co do minuty). Dane i metadane udostępniane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (RDOŚ) zawiera rozdział 5. Prognozy oddziaływania na środowisko pt. „Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Podsumowując, należy więc w tym wątku uznać uwagę za uwzględnioną

Ad. 8 i 9

W wątku 8 i 9 autorzy uwagi odnoszą się do klimatu akustycznego domagając się podniesienia szczegółowości w tym zakresie zarówno projektu Studium jak też sporządzanej do niego prognozy oddziaływania na środowisko. Jako argumentów używają między innymi swego przymiotu strony jako właścicieli nieruchomości sąsiadujących zarówno z obiektem, jak też drogami, którymi będą się przemieszczać maszyny używane przy budowie i obsłudze obiektu. W prognozie oddziaływania na środowisko faktycznie OUOW nie jest wskazywany jako źródło hałasu, ponieważ sam obiekt go nie emituje. Hałas pochodzi od maszyn pracujących na budowie Kwatery Południowej i transportujących materiały, a zatem jest to hałas budowlany i komunikacyjny. Oceny stanu akustycznego środowiska i obserwacji zmian dokonuje się w ramach państwowego monitoringu środowiska, co nie stanowi zakresu merytorycznego zarówno Zmiany F Studium, jak i sporządzanej doń Prognozy. Stopień szczegółowości, postulowany przez autorów uwagi, nie jest przedmiotem Prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu Zmiany F Studium, kreślącego możliwość realizacji w przestrzeni przeznaczenia, szczegółowo określonego w kolejnym etapie, jakim jest prawo miejscowe. Prognoza wskazuje zagrożenia pogorszeniem poszczególnych komponentów środowiska oraz identyfikuje źródła tych zagrożeń. Prognoza oddziaływania na środowisko nie jest dokumentem ad hoc – jest sporządzana dla konkretnego dokumentu planistycznego i stopniem szczegółowości dostosowana do jego szczegółowości. Zatem żądania autorów uwagi, na tym etapie procesu zagospodarowania przestrzennego, nie mogą być uwzględnione.

Podsumowując, uwagę nr 1 należy uznać za częściowo uwzględnioną.

Rozpatrując szczegółowe żądania zawarte w uwadze nr 2, w części I dotyczącej uwag do Zmiany F Studium, należy zauważyć - co zamieszczono w poniższych stwierdzeniach.

Ad. I.1

W rozdziale wspomnianym przez autora uwagi, na wskazanej stronie nie ma mowy o technologii składowania odpadów wydobywczych. Jednocześnie w ustaleniach dla terenów PZ (czyli terenów dla obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych oraz sieci, obiektów i urządzeń towarzyszących) zawartych w rozdziale 17.3.14 nie zawarto żadnych

przesądzeń co do formy składowania odpadów, a jedynie wskazano obszary stożków jako te, gdzie składowuje się je w formie zagęszczonej, w tym do konsystencji pasty. Te ustalenia nie zostały zmienione dlatego, że są zgodne z punktem 2 wniosku KGHM z dnia 17 stycznia 2023 r. Obszary formowania stożków są zresztą jedynymi, gdzie Studium odnosi się szczegółowo (lecz nie przesądzająco) do samej technologii składowania. Dlatego uwaga w tym zakresie nie zostanie uwzględniona.

Ad. I.2

W studium nie ustala się rodzaju materiałów budowlanych z których będą realizowane obiekty budowlane dlatego, że nie jest to przedmiotem studium. Z tej przyczyny więc w ustaleniach dla terenów PZ (czyli terenów dla obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych oraz sieci, obiektów i urządzeń towarzyszących) zawartych w rozdziale 17.3.14 nie zawarto żadnych przesądzeń na temat możliwości wykorzystania do budowy wskazanych materiałów. Skoro studium nie wskazuje rodzaju materiałów budowlanych, to jednocześnie żadnego z nich nie wyklucza, dlatego jeśli wniosek dotyczył dopuszczenia wykorzystania określonych materiałów, to uwagę w tym zakresie uznać należy za uwzględnioną.

Ad. I.3

Ustaleniami studium wiążącymi dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego są te, które zawarto w części „Kierunki zagospodarowania przestrzennego”. Zawarte w części „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” mają charakter informacyjny i ogólnie uzasadniający przyszłe zagospodarowanie, czyli sformułowanie ustaleń dla poszczególnych funkcji (terenów) opisanych w „Kierunkach...”. W poprzednich edycjach Studium parametry dotyczące wiodących wówczas wariantów rozbudowy OUOW „Żelazny Most” były zawarte z tego względu, że obiekt ten jest nie tylko unikalny w sensie zagospodarowania przestrzennego, ale też jego istnienie i charakter wpływa na otoczenie. Tak też uczyniono w przypadku Zmiany F Studiu, której głównymi celami było umożliwienie zwiększenia pojemności obiektu (poprzez podniesienie rzędnych zapór), umożliwienie realizacji w terenach otaczających obiekt budowli inżynierskich dociążających zapory oraz wzbogacenie terenu obiektu a także bezpośrednio sąsiadujących o możliwość realizacji farm fotowoltaicznych o mocy powyżej 500 kW. Dlatego uwaga w tym zakresie nie została uwzględniona.

Ad. I.4

Określenie „Jedno z największych zagrożeń dla środowiska w gminie Polkowice” w odniesieniu do OUOW jest używane w tekście Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Polkowice co najmniej od 2014 r. Jest ono adekwatne z kilku wymienionych w tekście Studium powodów ale też choćby z powodu samych rozmiarów OUOW. Zagadnienie istnienia oraz potencjalnego wpływu na środowisko oraz bezpieczeństwo okolicznych mieszkańców nie zniknęło. Zmienił się nieco zakres tego wpływu, ale nie zmienił się charakter zagrożenia, stąd ten wątek uwagi nie został uwzględniony.

Ad. I.5, I.6 i I.7

W tych wątkach dokonano korekt tekstu Zmiany F Studium zgodnie z sugestiami autora uwagi, stąd uwagę w tym zakresie należy uznać za uwzględnioną.

Ad. I.8

Ten wątek uwagi uwzględniono w taki sposób, że w rozdziale 21.1, pkt 37.2 dopuszczono w terenach, w których dopuszcza się lokalizację ogniw fotowoltaicznych o mocy powyżej 500 kW również urządzenia służące magazynowaniu wytworzonej energii. Kwestie rozbudowy przebudowy i budowy nowych sieci elektroenergetycznych reguluje punkt 50.

Ad. I.9

Nazwiska autorów opracowań nie są w tym wypadku danymi osobowymi w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych – są danymi autorów opracowań źródłowych, których treść legła u podstaw opracowania dokumentu jakim jest Studium. Żądanie autora uwagi jest w tym zakresie niezrozumiałe tym bardziej, że oprócz tytułu, opracowanie naukowe czy inżynierskie jest identyfikowane nazwiskiem jego autora. Faktycznie materiały te zostały przekazane gminie przez KGHM, jednak z przeznaczeniem do wykorzystania w opracowaniu zmiany studium mającej na celu umożliwienie rozbudowy OUOW Żelazny Most. W pojęciu „wykorzystanie” mieści się również przywołanie opracowania, a to bez tytułu i nazwiska autora jest niekompletne. Tak więc ten wątek uwagi nie został uwzględniony.

Ad. I.10

Rysunek kierunków został uzupełniony o właściwe opisy zawierające nazwy złóż, zaś nazwy wymienionych obszarów i terenów górniczych już się na nim znajdują. Zostały też wprowadzone korekty w rozdziale 6.1.3, jakkolwiek należy zauważyć, że nie ma w nim mowy o obszarze górniczym „Retków -Ścinawa” a jedynie o koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie na obszarze (nie obszarze górniczym) tak nazwanym. Tak więc ten wątek uwagi został uwzględniony.

Rozpatrując szczegółowe żądania zawarte w uwadze nr 2, w części II dotyczącej Prognozy oddziaływania na środowisko, należy zauważyć - co zamieszczono w poniższych stwierdzeniach.

Ad. II.1

Zapisy Prognozy odpowiednio zredagowano i dostosowano do stosowanej nomenklatury dla zamierzenia związanego z rozbudową OUOW „Żelazny Most”, więc ten wątek uwagi został uwzględniony.

Ad. II.2

Żądanie zawarte w wątku nr II2 nie zostało uwzględnione dlatego że nie wprowadzono żadnych zmian w tekście studium.

Ad. II.3

Prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona na potrzeby Zmiany F Studium, której głównym celem było umożliwienie zwiększenia pojemności obiektu (poprzez podniesienie rzędnych zapór do 205 m n.p.m.) i umożliwienie realizacji w terenach otaczających obiekt budowli inżynierskich dociągających zapory. Przedstawione w rozdziale 7.1. Prognozy pt. „Identyfikacja i ocena znaczących oddziaływań na środowisko ustaleń projektu Studium... dotyczących OUOW „Żelazny Most”” treści odnoszą się do treści zawartych w Zmianie F Studium – rozdział 6.5.6. „Zagrożenia środowiska ze strony obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych (OUOW) „Żelazny Most””. Mają one charakter głównie informacyjny i poglądowy stanowiąc niejako tło i odniesienie dla przedstawionych w podrozdziałach Prognozy o numeracji od 7.1.1. do 7.1.9. oddziaływań na poszczególne elementy środowiska. Zawarte w rozdziale 7.1. prognozy treści odnoszą się do wariantu koncepcji technicznej, nie zaś do konkretnie realizowanego projektu technicznego. Przytoczenie rozwiązań technicznych jest więc częścią opisu zmiany OUOW, jaka ma nastąpić w wyniku jego rozbudowy, co jest ważne z punktu widzenia podstawowej przyczyny sporządzania Zmiany F Studium, dlatego ten wątek uwagi nie zostanie uwzględniony.

Ad. II.4

Stan środowiska wokół OUOW „Żelazny Most” został przedstawiony na podstawie „Prognozy oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zmiany aktów prawa miejscowego gminy Polkowice w ramach projektu pn. „Rozbudowa i Formowanie OUOW Żelazny Most wraz z modernizacją i rozbudową instalacji

hydrotransportu odpadów i instalacji wody zwrotnej”, wykonanej w 2022 r. Są to materiały przekazane gminie przez KGHM z przeznaczeniem ich do wykorzystania w opracowaniu Zmiany F Studium mającej na celu umożliwienie rozbudowy OUOW „Żelazny Most”. Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem, przy sporządzaniu prognozy oddziaływania na środowisko należy wskazać czy wystąpiły luki we współczesnej wiedzy, co do meritum skutków realizacji objętego nią aktu planistycznego (czyli w tym przypadku Studium). Szczegółowo przedstawione dane monitoringowe w zakresie emisji zanieczyszczeń pyłowych do powietrza (Rozdział 3.3.1. prognozy pt. „Jakość powietrza atmosferycznego”) pozwoliły nakreślić tło dla właściwego zobrazowania przewidywanych znaczących oddziaływań realizacji ustaleń Zmiany F Studium (Rozdział 7.1.4. prognozy pt. „Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne, wody, gleby i klimat akustyczny”), w związku z powyższym wątek uwagi nie zostanie uwzględniony.

Ad. II.5

Zapisy Prognozy będące przedmiotem tego wątku i zawarte na stronie 38 prognozy oddziaływania na środowisko zostały zredagowane w oparciu o ustalenia Zmiany F Studium (str. 262) – Rozdział 18. „Zasady ochrony środowiska i jego zasobów, przyrody i krajobrazu kulturowego”. Zwarte tam ustalenia sformułowano wystarczająco szeroko, by było możliwe prowadzenie działalności autora uwagi w zakresie co najmniej dotychczasowym, dlatego wątek II.5 uwagi nie zostanie uwzględniony.

Ad. II.6

Zapisy Prognozy będące przedmiotem powyższego wątku i zawarte na stronie 43 prognozy zostały przywołane za Zmianą F Studium. Przywoływanie numerów, dat oraz organów decyzji administracyjnych było powszechnie stosowane w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Polkowice co najmniej od 2014 r. Za sugestią autora uwagi odnoszącą się do aktualności informacji zawartych w przedmiotowej decyzji administracyjnej, treść prognozy na stronie 43 została zaktualizowana o zapis w brzmieniu „i jej zmianami”, stąd ten wątek uwagi został uwzględniony w części. Zapisy Prognozy będące przedmiotem powyższego wątku i zawarte na stronie 33 prognozy oddziaływania na środowisko (w przypisie nr 32) zostały zredagowane w oparciu o sugestie autora uwagi, więc ten wątek uwagi został uwzględniony.

Ad. II.7

Nazwiska autorów opracowań nie są w tym wypadku danymi osobowymi w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych – są danymi autorów opracowań źródłowych, których treść legła u podstaw opracowania dokumentu jakim jest Studium. Żądanie autora uwagi jest w tym zakresie niezrozumiałe tym bardziej, że oprócz tytułu, opracowanie naukowe czy inżynierskie jest identyfikowane nazwiskiem jego autora. Faktycznie materiały te zostały przekazane gminie przez KGHM (o taką informację zaktualizowano treść prognozy oddziaływania na środowisko), jednak z przeznaczeniem do wykorzystania w opracowaniu Zmiany F Studium mającej na celu umożliwienie rozbudowy OUOW „Żelazny Most”. W pojęciu „wykorzystanie” mieści się również przywołanie opracowania, a to bez tytułu i nazwiska autora jest niekompletne. Uwzględniając powyższe ten wątek uwagi nie został uwzględniony.

Ad. II.8 i II.9

Żądania autora uwagi zawarte w wątkach II.8 i II.9 zostały uwzględnione, czyli ujednolicono nazewnictwo oraz dokonano wskazanych korekt redakcyjnych.

Ad. II.10

Zapisy Prognozy będące przedmiotem powyższego wątku zawarte w rozdziale 8 prognozy pt. „Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą

negatywnych oddziaływań na środowisko” mają przede wszystkim formę zaleceń, czyli mających rangę „doradzenia wykonania czegoś”, a nie „nakazu wykonania czegoś”. Co za tym idzie zapisy prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń Zmiany F Studium nie przesądzają, że koniecznie i literalnie muszą one zostać uwzględnione na kolejnych etapach umożliwienia realizacji ogniw fotowoltaicznych na terenie obiektu OUOW „Żelazny Most”, jakim jest sporządzenie prawa miejscowego czy też wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jak słusznie zaznacza autor uwagi w tym wątku, szczegółowe warunki realizacji prac budowlanych i montażowych w zakresie ochrony środowiska ostatecznie zostaną określone przez właściwe organy / jednostki administracyjne zajmujące się ochroną środowiska. W związku z powyższym wątek uwagi nie zostanie uwzględniony.

Rozpatrując szczegółowo żądania zawarte w uwadze nr 3 należy zauważyć, że w istocie, oprócz stwierdzeń dotyczących ujętych już w prognozie oddziaływania na środowisko (oczywiście w zakresie adekwatnym do zakresu tematycznego studium) zawiera ona w zasadzie dwa żądania. Chodzi w nich o zaproponowanie satysfakcjonujących cen wykupu nieruchomości oraz realizację innych porozumień zawartych z KGHM Lubin. Obydwa żądania jednak nie mogą być spełnione, ani w akcie planistycznym jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ani też w prognozie oddziaływania na środowisko, dlatego nie może ona być w tej procedurze uwzględniona.